

**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D.C., veinte de febrero de dos mil veinticuatro

|      |                         |
|------|-------------------------|
| REF: | Tutela                  |
| RAD. | 11001310302720240004100 |
| De   | Daniela Hermida Ortiz   |
| Vs   | Ministerio de Educación |

Decide el despacho la solicitud de nulidad interpuesta por la accionada **MINISTERIO DE EDUCACIÓN**, contra el auto admisorio de fecha 17 de agosto de 2022.

Alega la accionada, que el 12 de febrero de los cursantes les fue notificado por el Juzgado la sentencia de tutela, que al observar los considerandos frente a la notificación del auto admisorio verificaron que al Ministerio le fue notificado el auto de iniciación de la tutela el 9 de febrero de la presente anualidad a las 9:26 am, informado por el área de sistemas:

| RADICADO        | FECHA DE RADICACIÓN | ASUNTO                      | OBSERVACIONES   |
|-----------------|---------------------|-----------------------------|---|
| 2024-ER-063645  | 06/02/2024          | Notificación auto admisorio | En el correo de notificación no se encontraban anexos y el enlace de visualización del expediente no permitía el acceso por permisos, se solicitó a través del radicado 2024-EE-024697, remitir los anexos respectivos y no descorrer el término de la contestación |
| 2024-ER-072918  | 09/02/2024          | Notificación auto admisorio | El Juzgado remite enlace de OneDrive con los anexos solicitados.  |
| 2024-ER-0076512 | 09/02/2024          | Auto admisorio              | El abogado de la parte accionante remite auto admisorio.  |
| 2024-ER-0081179 | 12/02/2024          | Notificación fallo          | Despacho notifica fallo al día hábil siguiente de remitido el auto admisorio.   |

Resalta que, no se le ha permitido ejercer el derecho de defensa y contradicción, vulnerando al debido proceso, resultando improcedente condenar al Ministerio de Educación, en especial por los argumentos dados por el Despacho, al indicar que no fue posible efectuar la notificación en debida forma, lo que evidencia la nulidad alegada, al tenor de lo previsto en la Ley 2213 de 2022 en su artículo 8, no siendo el único medio para efectuar las notificaciones, y, ante las dificultades presentadas por el Despacho, debió encontrar un mecanismo eficiente para efectuar la notificación respectiva, como lo señala el Código General del Proceso.

### **CONSIDERACIONES**

Ha previsto el legislador en la norma procesal Civil, en forma taxativa unas las causales de nulidad, como mecanismo por medio del cual las actuaciones anómalas pueden corregirse para así adecuar el procedimiento.

En el caso que nos ocupa, motivó al Ministerio de Educación a solicitar la nulidad de la presente acción constitucional, por el hecho de considerar que no se le ha permitido ejercer el derecho de defensa y contradicción en primer lugar al indicar que solo hasta el 9 de febrero a las 9:26 am, fue notificado el auto admisorio, y de otro lado porque no se pudo notificar el auto que dio inicio a la tutela, conforme lo manifestado en sentencia, configurándose, según ella, la causal de nulidad consagrada en el artículo 133 numeral 8° del Código General del Proceso, debiendo el Juzgado utilizar todas las vías de notificación que prevé la Ley 2213 de 2022.

Por consiguiente, corresponde al Despacho analizar lo pertinente al caso *sub examine*, para establecer si efectivamente aparece acreditada la nulidad que se depreca por el procurador judicial de la accionada, conforme lo establecido por el Código General del Proceso para notificar a la parte accionada y, de esta forma, si la nulidad invocada por el apoderado de aquella debe prosperar.

El artículo 133 en su numeral 8° del Código de Procedimiento Civil dispone que:

*Artículo 133. Causales de nulidad. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:*

*(...)*

*8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.*

Tiene su fundamento esta causal en el debido proceso, consagrado en el artículo 29 de nuestra Carta Magna, que tutela el derecho de defensa que se ve lesionado cuando se adelanta el juicio a espaldas de quien no fue notificado de manera oportuna y eficaz.

Ahora bien, para acoger o no dicha afirmación, debemos revisar el trámite surtido en el presente asunto, con el fin de determinar si las notificaciones efectuadas fueron efectivas y conforme lo dispone la normatividad correspondiente.

Dan cuenta las actuaciones que el 5 de febrero de 2024, el Juzgado envió no solo una sino varias veces al correo institucional del accionado MINISTERIO DE EDUCACIÓN [notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co), la respectiva notificación<sup>1</sup>, y a los varios correos que señala la página del sitio web: [atencionalciudadano@mineducacion.gov.co](mailto:atencionalciudadano@mineducacion.gov.co); y [soytransparente@mineducacion.gov.co](mailto:soytransparente@mineducacion.gov.co); siendo infructuosas como se puede observar en los siguientes pantallazos:

---

<sup>1</sup> Consec. 008 y 009

1/2/24, 09:22

Correo: Juzgado 27 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. - Outlook

|    |  |   |                        |
|----|--|---|------------------------|
|    | Microsoft Outlook  | No se pudo entregar el mensaje a mesadeayuda@tecnologia.mineduacion.gov.co. Cuando Office 365 intentó enviar el mensaje, el servidor...       | Jue 1/02/2024 9:19 AM  |
| J  | Juzgado 27 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C.<br>(Sin texto de mensaje) |   | Jue 1/02/2024 9:19 AM  |
| MO | Microsoft Outlook  | No se pudo entregar el mensaje a notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co. Cuando Office 365 intentó enviar el mensaje, el servidor ...   | Jue 1/02/2024 8:49 AM  |
| J  | Juzgado 27 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C.<br>(Sin texto de mensaje) |   | Jue 1/02/2024 8:49 AM  |
| MO | Microsoft Outlook  | No se pudo entregar el mensaje a soytransparente@mineducacion.gov.co. Cuando Office 365 intentó enviar el mensaje, el servidor de cor...      | Mié 31/01/2024 9:02 PM |
| J  | Juzgado 27 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C.<br>(Sin texto de mensaje) |   | Mié 31/01/2024 9:01 PM |
| MO | Microsoft Outlook  | Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega: ruizsa... | Mié 31/01/2024 8:43 PM |
| MO | Microsoft Outlook  | No se pudo entregar el mensaje a notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co. Cuando Office 365 intentó enviar el mensaje, el servidor...    | Mié 31/01/2024 8:43 PM |

5/2/24, 17:16

Correo: Juzgado 27 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. - Outlook

Microsoft Outlook <MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
Para: ruizsalamancaabogados@gmail.com; companylawyerms@gmail.com

☐ ☐ ☐ ☐ ☐  
Lun 5/02/2024 4:24 PM



**Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:**

[ruizsalamancaabogados@gmail.com](mailto:ruizsalamancaabogados@gmail.com) ([ruizsalamancaabogados@gmail.com](mailto:ruizsalamancaabogados@gmail.com))  
[companylawyerms@gmail.com](mailto:companylawyerms@gmail.com) ([companylawyerms@gmail.com](mailto:companylawyerms@gmail.com))

Asunto: RV: NOTIFICACION AUTO ADMITE TUTELA 11001310302720240004100

☐ Responder ☐ Responder a todos ☐ Reenviar

|    |   |   |   |
|----|---|---|---|
| MO | Microsoft Outlook   | No se pudo entregar el mensaje a atencionalciudadano@mineducacion.gov.co. Cuando Office 365 intentó enviar el mensaje, el servidor de...    | Lun 5/02/2024 4:23 PM   |
| MO | Microsoft Outlook   | No se pudo entregar el mensaje a notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co. Cuando Office 365 intentó enviar el mensaje, el servidor ... | Lun 5/02/2024 4:23 PM   |
| J  | Juzgado 27 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C.<br>Para: Gustavo Adolfo Amaya Zamudio; atencionalciudadano@mineducacion.gov.co<br>CC: ruizsalamancaabogados@gmail.com; companylawyerms@gmail.com |   | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/><br>Lun 5/02/2024 4:23 PM |
|    |   |   |   |

Si bien es cierto, hasta el 1º de febrero no se había logrado la notificación del auto, en atención a que los correos fueron rebotados, se procedió a realizar llamadas telefónicas

a las líneas: 6012222800, respondiendo el asesor Sr. Edgar Bermúdez, quien remitió al teléfono de mesa de ayuda 6014845410, allí respondió el Ingeniero Cristian Sandoval, dando el correo: [mesadeayuda@tecnologia.mineduccion.gov.co](mailto:mesadeayuda@tecnologia.mineduccion.gov.co) para notificar; la cual se dispuso enviar a dicha dirección electrónica, pero la respuesta siguió siendo infructuosa como se dejó indicado en la constancia secretarial<sup>2</sup>

No obstante, a las constancias de no haber recibido los correos de notificación el Ministerio, corroborado en su escrito de nulidad al indicar que fue notificado hasta el 9 a las 9:26 am, recibimos el 7 de febrero correo manifestando que los documentos referentes a la accionante DANIELA HERMIDA ORTIZ no se encuentran adjuntos, que, al intentar acceder a la carpeta relacionada en el correo, aparece un aviso que no permite ingresar al expediente, y que por tanto desconocen los hechos que dieron lugar a la acción de tutela<sup>3</sup>, manifestación contraria a lo indicado en la solicitud de nulidad. (resaltado del despacho).

La anterior respuesta dio lugar a emitirse el auto de fecha 9 de febrero de los cursantes, ordenándose remitir de forma inmediata los anexos y escrito de tutela, requiriendo a la parte accionada que debía dar respuesta en el término de 4 horas<sup>4</sup>.

Ese mismo día, secretaría envió a todos los correos los anexos en pdf en forma independiente, y una vez más fueron rebotados, la cual se dispuso una vez más llamar, al 6012222800, atendida por Edgar Bermúdez, quien direcciona a la ext. 1209 área jurídica, allí contestó Sidonea Maturana, quien trasfiere la llamada con María Alejandra Mendoza, ésta última comparte su correo [mmendozam@mineducacion.gov.co](mailto:mmendozam@mineducacion.gov.co), la cual dio con el mismo resultado de los anteriores, así se indicó en la constancia secretarial<sup>5</sup>.

A pesar de los varios intentos de notificación, hasta el 9 de febrero a las 9:33 y 11:02 am, se pudo notificar la demandada a través del correo del accionante, en el cual se le envió los anexos, como se puede corroborar en las diligencias que obran en el consecutivo 018 y 019 pdf 98, como pasa a mostrarse:



<sup>2</sup> Consec. 010

<sup>3</sup> Consec. 014

<sup>4</sup> Consec. 015

<sup>5</sup> Consec. 021

9/2/24, 11:07

Correo: Juzgado 27 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. - Outlook

## auto admisorio de tutela

Miguel Angel Company Lawyers <companylawyerms@gmail.com>

Vie 9/02/2024 11:02 AM

Para: Juzgado 27 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <ccto27bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Gustavo Adolfo Amaya Zamudio <notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co>; atencionalciudadano@mineducacion.gov.co <atencionalciudadano@mineducacion.gov.co>

 5 archivos adjuntos (9 MB)

TUTELA EN PROCESO.pdf; subsanación de tutela.pdf; Anexos accion de tutela\_compressed.pdf; 2024-041AutoAdmiteTutela.pdf; 2024-041AutoOrdenaRemitirDctosCumplase.pdf;

Por medio del presente correo, notifico la admisión de la acción de tutela radicada el 31 de enero de 2024, la cual, por reparto fue asignada al juzgado 27 civil del circuito.

Según lo referenciado por este despacho, ustedes no conocen de la presente acción de tutela, por lo tanto me permito enviar accion de tutela, escrito de subsanación, anexos completos, auto admisorio de la tutela y el respectivo requerimiento del juzgado, el cual me permito copiar con el fin de que se de trámite y respuesta a la orden judicial.

Ahora, y conforme los parámetros establecidos en el Código General del Proceso y, mucho menos, por la Ley 2213 de 2022, por medio del cual se adoptaron medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, más específicamente en lo establecido en el numeral 8 de esta última norma en cita, según la cual:

*Artículo 8. Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio. (Subraya el Despacho)*

Siendo por tanto procedente la notificación electrónica, y ello es así, porque si bien con el correo institucional se intenta probar que ese era el dispuesto para notificaciones judiciales, de ahí que no era el caso lo querido por el Ministerio de Educación, de hacerse la notificación conforme a lo dispuesto por el Código General del Proceso (art. 291 y 292) esto es, en forma física, atendiendo que se conocían las direcciones electrónicas, máxime que estas fueron dadas en dicha institución de las varias llamadas telefónicas realizadas.

Ahora, referente al termino para dar respuesta indicó que no se encontraba vencido al momento de emitirse el fallo, debe observar que tenía 4 horas para responder, conforme lo dispuesto en auto del 9 de febrero; y la notificación tuvo efecto ese mismo día a las 9 y 11 a.m., de la cual tendría que haber contestado pasadas las 3 de la tarde de ese

mismo 9, de la cual debe decirse que a la fecha del presente auto no ha dado respuesta alguna a los hechos de la tutela.

De otro lado, y visto lo manifestado por el accionado el 7 de febrero <cosec. 014>, tiene dos interrogantes éste Despacho, el primero cómo se enteró de la tutela antes del 9, cuando en los reportes de secretaría se tiene que los primeros correos enviados fueron rebotados, segundo mencionan que los documentos de la tutela de la accionante Daniela Hermida Ortiz, cuando no es ella la aquí accionante, tercero no solo se envió el link de la carpeta, sino también fueron enviados pdfs adjuntos, como se puede observar en los pantallazos traídos.

En resumidas cuentas, y conforme al material probatorio que obra en el expediente, se puedo establecer que el MINISTERIO DE EDUCACIÓN no solo fue notificado en debida forma sino que tuvieron conocimiento con antelación de la acción constitucional, y por circunstancias que se desconocen, no dieron ni han dado respuesta a los hechos, pretendiendo ahora hacer de manera inapropiada, que el error es del Juzgado, y así subsanar la incuria o negligencia de no haber acudido dentro de los términos y formas previstos legalmente para ello.

Teniendo en cuenta lo plasmado en este proveído, encuentra el despacho que no le asiste razón alguna al accionado con lo argumentado en su escrito de nulidad. Ello, en razón a que sí existió la debida notificación, de ahí que no se vulneró el derecho a la defensa, por cuanto que no contestó dentro del término último otorgado, esto es, 4 horas a su notificación, además ésta tuvo previo conocimiento de la existencia de la tutela en su contra y no prestaron la atención que ésta amerita, tal y como se dejó en las respectivas constancias con las llamadas telefónicas y demás.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO VEINTISIETE CIRCUITO de Bogotá,

**RESUELVE:**

**NEGAR** la nulidad solicitada por el accionado **MINISTERIO DE EDUCACIÓN**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

**NOTIFÍQUESE,**

**La Juez,**

**MARIA EUGENIA FAJARDO CASALLAS**

**Firmado Por:**  
**María Eugenia Fajardo Casallas**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 027 Escritural**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6dc11f33760e5cdbf92401d4acf22f777eee2349d263759aa74bacaf5d4591c7**

Documento generado en 20/02/2024 09:06:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**